

La paradójica presencia creciente de la filosofía en los institutos en Estados Unidos

Joseph Aloysius Murphy

Resumen

El presente artículo describe la paradójica situación de la enseñanza de la filosofía en la educación secundaria en los Estados Unidos. El sistema de educación en EE.UU. refleja los valores de la gente. Son valores primordialmente utilitarios con vistas hacia la seguridad financiera y rentabilidad. Sin embargo, se recomienda el uso de habilidades filosóficas en la pedagogía. Además, mientras que la filosofía como tal aún no forma parte oficial de los planes de estudios en los institutos en los EE. UU., hay mucho esfuerzo por parte de profesores individuales, universidades, asociaciones y organizaciones para incluirla en el currículo.

Abstract

This essay describes the paradoxical situation of philosophy in high school in the United States. The American system of education reflects the values of the people. They are primarily utilitarian values with an eye on financial security and profitability. However, many of the tools of philosophical thinking are recommended for classroom use. Moreover, while philosophy as such is not an official part of the high school curriculum, there is a lot of effort being made by individual teachers and professors, universities, associations and organizations to make it so.

Palabras clave: currículo, educación, filosofía, instituto, pre-universitario.

Key words: Curriculum, Education, High School, Philosophy, Pre-College.

1. Introducción

El panorama de la filosofía en el bachillerato superior (*high school*) en Estados Unidos es complejo, en gran parte desorganizado, y va a contracorriente. Sin embargo, hay mucho interés en algunas habilidades filosóficas o casi filosóficas como el pensamiento crítico –que viene de la lógica–, el análisis racional que se usa también en otras disciplinas, el estudio de la diversidad de perspectivas que viene ligada con las cuestiones del racismo y el sexismo entre otras, e

incluso un deseo en muchas escuelas de mejorar el «carácter»² de los alumnos. Este interés, más la formación de asociaciones y ramas de asociaciones, programas en algunas universidades dedicadas al estudio de la «la filosofía para niños», y el deseo de algunos profesores de instituto³ de organizar asignaturas optativas y clubes de filosofía, demuestra una actividad con gran potencial. Va a contracorriente porque la sociedad norteamericana tiene menos interés en el estudio de las humanidades, como por ejemplo las artes, las lenguas y la filosofía como tal, que en la preparación en las disciplinas más bien «útiles», que se ven como vías directas al empleo como, por ejemplo, las matemáticas, las ciencias, la ingeniería y la tecnología. Hay más interés en la economía en general y en lo que es rentable en cuanto a la preparación educativa. Según un informe que cita la periodista Jennifer Schuessler en el *New York Times*, «A nivel nacional, se les concedió un mero 7,6 por ciento de los títulos de licenciatura en humanidades en 2010...»⁴. Sin embargo, las asociaciones nuevas, programas y asignaturas sueltas en las escuelas secundarias en el país señalan un interés en la filosofía al nivel del bachillerato. Más adelante en este artículo, mencionaré algunas de las principales organizaciones que están trabajando actualmente en este campo.

Describiré la situación de la filosofía como una materia de las humanidades en las *high schools* y su origen en EE.UU. desde mi punto de vista. Luego explico, con ejemplos, por qué encontramos, indirectamente, un interés creciente en la filosofía en la educación secundaria a pesar del deseo utilitario, en general, de la mayoría de los estudiantes y las instituciones de educación en este país. En breve, es porque hay interés en algunas habilidades filosóficas. No quiero dar la impresión de que no se enseñe humanidades, la lengua inglesa y su literatura, la historia nacional y mundial, y las artes en las escuelas secundarias en EE.UU.. Son requisitos básicos e imprescindibles en este país. Pero el interés de la mayoría mirando hacia el futuro, está

² Un ejemplo de esto es «The Center for Spiritual and Ethical Education» (El Centro para educación espiritual y ética). www.csee.org

³ Hay profesores de instituto en EE.UU. con título académico en filosofía que son profesores de otra materia. Los he llamado «filósofo escondido». Cf. MURPHY, Joseph: «Filosofía “interior”, Filosofía preuniversitaria: mi perspectiva», en LOBOSCO, Marcelo (comp.): *La filosofía en la escuela media y la universidad*. Biblos, Buenos Aires, 2015.

⁴ SCHUESSLER, Jennifer: «Humanities Committee Sounds an Alarm», en *New York Times*, 18 de junio 2013. (Esta, como todas las traducciones en este artículo, son del autor).

en la economía en general y en lo que se ve como rentable individualmente en cuanto a la preparación educativa.

Quiero que sepa el lector que este artículo no es, ni mucho menos, un estudio exhaustivo ni completo del panorama de la enseñanza de la filosofía pre-universitaria, específicamente de *high school* en EE. UU., sino que es un primer intento. Hay grupos que plantean ahora un estudio nacional, como el *CPIP* y *PLATO* (los cuales describo más adelante), y se preguntan acerca del estado de la enseñanza de la filosofía en *high school* en EE.UU.. Estamos hablando de iniciar estudios e investigación, pero que yo sepa, no hay ningún estudio comprensivo, hecho acerca de esta cuestión. Puede ser que este artículo sea uno de los primeros intentos de recopilar información o por lo menos dar una idea acerca del estado global de la enseñanza de la filosofía en *high school* en EE. UU..

Antes de empezar a detallar o mejor dicho esbozar la actividad filosófica, pre-universitaria en *high school* en EE. UU., quisiera dar una idea contemporánea de cómo funciona el sistema relevante de educación en este país.

En 2010, los gobernadores y los líderes de los departamentos de educación estatales en 48 estados en los EE.UU. desarrollaron y publicaron un conjunto de estándares comunes en lenguas y matemáticas. Los estándares tienen el nombre *Common Core State Standards*⁵ (*CCSS*), y tratan de plasmar los conocimientos y las competencias que los estudiantes pre-universitarios necesitarán para tener éxito en la universidad y en la vida profesional. Los *CCSS* fueron desarrollados por equipos de investigación, teniendo en cuenta los éxitos de los estados con los niveles académicos más altos y de los países más exitosos, con el fin de subir el nivel de estudios de la nación entera. Los estados de EE.UU. redactan sus propios estándares y además las escuelas locales tienen control de los libros escogidos y de los métodos empleados por parte de los profesores. Cada estado tiene sus propios exámenes estatales que evalúan las habilidades de los estudiantes en todas las materias, pero desde la llegada de los *CCSS* se pide que también los estudiantes aprendan *cómo pensar y dar evidencia* en los textos sobre sus ideas. Incluso en el campo de matemáticas, en los *CCSS* se pide que los estudiantes sepan hablar sobre su proceso y de llegar a las conclusiones con una dosis amplia de reflexión. Hasta ahora, 43 estados se han comprometido voluntariamente a adoptar a

⁵ *Common Core State Standards Initiative: Preparing America's students for success* (2015). Recuperado de <http://www.corestandards.org/>

los CCSS. Los CCSS son significativos para un análisis de la filosofía para estudiantes pre-universitarias en EE.UU. porque para tener éxito en los nuevos exámenes que miden el éxito de los estudiantes en CCSS, se tiene que cambiar la forma de dar clase para incluir más dialogo, reflexión y actividades como *Socratic Seminar* –que voy a describir a continuación–. Antes, era posible tener buenos resultados en los exámenes estatales con los hábitos escolares de simple memorización o una buena comprensión de la lectura o, en el campo de matemáticas, con la habilidad de calcular, pero ahora, los estudiantes tendrán que demostrar su capacidad del pensamiento crítico en cada curso pre-universitario. Este hecho abre el paso a los métodos filosóficos en las aulas pre-universitarias y también a los filósofos que enseñan en las escuelas primarias y secundarias.

Además de los CCSS, hay otros estándares de enseñanza que son diferentes en cada estado. En Nueva Jersey, por ejemplo, se llama *Core Curriculum Content Standards (CCCS)*, normas esenciales de contenido del currículo. Como en los CCSS en general, cada Estado decide también lo que son los estándares de CCCS de su propio Estado en cada materia sin la necesidad de acordar nada con ningún otro estado. Entre los estándares hay varias formas recomendadas de enseñar y los profesores aprenden estas formas en sus estudios en la universidad y/o en talleres de profesores *Professional Development* (desarrollo profesional), que es un método de mejorar continuamente las habilidades de los profesores. Una de estas formas o estrategias de los profesores se llama *Socratic Seminar* (seminario socrático). Es una forma de dar clase que, en algunos casos –por ejemplo, en uno que me ha comentado una jefa del departamento de lengua inglesa en un instituto público en el estado de Nueva Jersey–, los alumnos forman dos círculos concéntricos. Los del círculo de dentro discuten una cuestión de un texto mientras los del círculo de fuera escuchan en silencio. Discuten la cuestión del texto de una forma libre y sin buscar «la respuesta correcta», guiados solo formalmente por la profesora. La meta es la discusión misma en que surgen preguntas acerca del texto y luego los estudiantes indagan, analizan, buscan perspectivas múltiples y reflexionan sobre el significado del texto, una acción, un carácter o una idea expresada en el texto. A mí me parece que esta forma de analizar un texto es casi filosófica. No es estrictamente filosófico ni una pregunta explícita de ética, epistemológica, metafísica, lógica o estética, pero la indagación libre y la forma de criticar los problemas del texto y de los otros interlocutores que uno puede en-

contrar en este formato de conversación, me parece filosófica como implica el nombre de la actividad de la clase.

Ahora, ¿por qué menciono esto en este artículo? Pues, porque como es un hecho que hay pocas clases de filosofía como tal en *high school* en este país, este hecho no significa necesariamente que no se promuevan formas filosóficas de dar clases en los institutos. Incluso, me parece que los *CCSS* y *CCCS* implican un deseo de enseñar a pensar filosóficamente. Claro que existe una distancia grande entre lo que implican los *CCSS* y los *CCCS* y la organización de unas clases de filosofía propiamente dicha, pero hay el deseo de pensar filosóficamente. Creo que el contexto de los estándares expresa este deseo. Es ahora la obligación de los filósofos crear un puente de entendimiento entre este deseo y la creación de clases y programas de filosofía pre-universitaria. Hay muchos que ya trabajan en este tema.

2. La enseñanza de la filosofía en *high school* en EE. UU.

Supongo que algunos profesores de instituto del pasado en Estados Unidos enseñaban clases de filosofía como una clase especial u optativa, si el instituto era susceptible y estaba dispuesto a organizarla así, como lo hicieron en el bachillerato donde estudiaba mi mujer en los años 70. Pero no conozco ningún programa oficial y bien organizado, excepto la *Ethical Culture Fieldston School*⁶ en Nueva York, que empezó como una escuela para los pobres con el nombre de *Workingman's School*, a finales del siglo XIX y que ha tenido y tiene como divisa el basar el plan de estudios en principios éticos, y la *Dwight-Englewood School* en Nueva Jersey, donde yo trabajo, que tiene un pequeño programa con asignaturas obligatorias para todos de ética y cinco asignaturas optativas de filosofía. Creo que en ningún Estado norteamericano se incluye la asignatura de filosofía en el temario, ni en el plan de estudios principal, ni en la lista de clases optativas de la escuela. Las clases de filosofía que han surgido en EE.UU. y que todavía se dan extraoficialmente han llegado a darse porque hay algunos profesores en los institutos que tienen licenciaturas en filosofía o la han estudiado como una segunda especialidad en la universidad (lo cual es posible en el sistema de educación en este país) y se encuentran en una escuela –dando clases de lengua

⁶ Al final de este artículo hay una lista de referencias electrónicas que incluye la *Ethical Culture Fieldston School* y otras escuelas o institutos, programas, asociaciones, universidades y otras referencias relevantes.

o de historia o, quizá de ciencias o matemáticas– donde hay algo de interés por parte del alumnado o por parte de la administración, y se da como parte de una asignatura de lengua o de historia, por ejemplo, o como una asignatura optativa.

Diría que esta era la situación hasta hace como unos cuarenta años. No se conocía, por regla general, ningún programa organizado, ni en las escuelas ni en los institutos en Estados Unidos, menos, quizá, *Fieldston*. No hasta que el filósofo Matthew Lipman⁷ desarrolló un programa de «filosofía para niños» (*philosophy for children* o *p4c*) que comenzó en 1969. Luego fundó, en lo que es ahora la Montclair State University, el *Institute for the Advancement of Philosophy for Children*, Instituto para la Promoción de la Filosofía para Niños (IAPC).

Montclair State University es todavía hoy donde tiene su sede el *IAPC*. En los primeros días del *IAPC*, Lipman pidió que colaborasen con él otros profesores de Montclair y estudiantes del departamento de psicología. Daban clases de *p4c* en escuelas públicas locales. Con la continua dedicación de Lipman en el desarrollo del proyecto y la pedagogía de *p4c*, más la colaboración primero de pocos, luego de muchos, y en especial la colaboración temprana de una profesora, también de *MSU*, la profesora Ann Margaret Sharp del departamento de pedagogía (*Education*), más investigaciones, publicidad y subvenciones, creció el interés por la propuesta, pero con algo de escepticismo por parte de filósofos profesionales. La temprana historia de la *p4c* y el *IAPC* muestra cómo funcionan estos proyectos en EE.UU.. Siguen un proceso creativo, extraoficial y hasta, digamos, empresarial. Según mi información, no funciona así ni en España, ni –según mis colegas de la Olimpiada Internacional de la Filosofía (*IPO* son las siglas en inglés)– en la mayoría de los más de 40 países que participan en la *IPO*. Me preguntó una vez uno de mis colegas de la *IPO* por qué con tantos excelentes filósofos que tienen los Estados Unidos, no se enseña la filosofía en los institutos. A través de este artículo intento dar algunas indicaciones de por qué no, aún no.

P4C ha tenido mucha influencia nacional e internacional. Se puede decir que *p4c* y el *IAPC* han sido la mayor inspiración en el desarrollo de la filosofía pre-universitaria en EE.UU.. Los programas que voy a mencionar a continuación han sido inspirados directa o indirectamente por el programa que Matthew Lipman empezó y también por el instituto que él fundó.

⁷ LIPMAN, Matthew: *A Life Teaching Thinking*. Montclair State University, The Institute For The Advancement Of Philosophy For Children, Montclair (NJ), 2008.

En los Estados Unidos, como he explicado en la introducción, «el gobierno federal no tiene ningún control curricular en absoluto sobre lo que sucede en las escuelas... Los derechos de los Estados son muy importantes. El gobierno federal sólo puede incentivar con subvenciones o hablar desde un púlpito (*a bully pulpit*)»⁸. El *U. S. Department of Education* no es un Ministerio de Educación que tenga poder central para exigir que las escuelas realicen ningún plan de estudios en particular como ocurre en los ministerios de otras naciones. Así que, en los EE.UU. cada estado tiene la autonomía y el derecho de desarrollar su propio plan de estudios. Si algún profesor o escuela quisiera crear, por ejemplo, una asignatura optativa de filosofía o implementar un programa como *p4c*, podría hacerlo, pero no tendría alcance oficial fuera de su propia escuela o distrito escolar, quizá. El lector puede pensar que esta situación proporciona mucha libertad y así es. Pero también significa que la escuela no puede contar con la ayuda oficial de un Ministerio de Educación con poder central, nacional. Dada esta situación en los EE. UU., surgen asociaciones y organizaciones profesionales privadas para argumentar, persuadir y ayudar en el desarrollo y establecimiento de asignaturas como el ejemplo citado.

3. Promotores de la filosofía pre-universitaria

La Asociación Americana de Filosofía (*APA*) ha creado un comité (*CPIP*– Comité de Instrucción Pre-Universitaria en Filosofía) que «supervisa las actividades de la asociación en relación con la enseñanza de la filosofía en el nivel pre-universitario e inicia esfuerzos para fomentar y mejorar la enseñanza en este nivel. Prepara informes periódicos para los miembros de la asociación y facilita la cooperación entre los filósofos, maestros (y profesores de instituto) y administradores de la educación en la planificación y evaluación de los programas educativos, y los requisitos para la formación y titulación de los docentes en las áreas relacionadas con la filosofía. El comité también recopila y difunde información sobre los programas existentes y ma-

⁸ De una conversación con Maryann Woods-Murphy, «*NJ Teacher of the Year 2010*», Profesora del año de Nueva Jersey de 2010; «*Teaching Ambassador Fellow at the US Department of Education 2011/12*», representante de profesores y colega en el Departamento de Educación de EE.UU. en 2011/12.

teriales de instrucción»⁹. La diferencia principal entre la *APA/CPIP* en EE.UU. y las asociaciones de filosofía en España es que la *APA/CPIP* se plantea como una de sus principales preocupaciones fomentar la enseñanza de la filosofía pre-universitaria, mientras que España se centra en coordinar la enseñanza ya establecida en el sistema de educación pre-universitaria.

En 2009 el *CPIP* creó una organización con las siglas en inglés, *PLATO –Philosophy Learning and Teaching Organization* (Organización para el aprendizaje y enseñanza de la filosofía)– que «...defiende y apoya la introducción de la filosofía a estudiantes desde el jardín de infancia al último año de la escuela secundaria (*K-12*) a través de programas de intercambio de recursos y el desarrollo de una red nacional de las personas que trabajan en la filosofía pre-universitaria. *PLATO* promueve clases de filosofía para todos los estudiantes *K-12*, incluidos los de las aulas con menos probabilidades de tener acceso a los programas de enriquecimiento académico. *PLATO* reúne a las comunidades educativas y filosóficas para facilitar la diversidad en el aula filosofía y respalda una amplia variedad de enfoques y métodos filosóficos»¹⁰.

Hay centros de estudio de la filosofía para niños que también promueven la filosofía preuniversitaria, se encuentran principalmente en algunas universidades. Hay programas, por ejemplo, en la Universidad de Washington, la Universidad de Chicago y la Universidad de Hawai. Cabe destacar también en esta categoría, el programa que organiza el profesor Thomas E. Wartenberg en la Universidad de Mount Holyoke, en Massachusetts. Estos centros se especializan en programas de filosofía para niños. Hay otros centros que enseñan la filosofía a estudiantes pre-universitarios, pero durante el verano en las universidades con profesores de las universidades. Así que son en realidad clases universitarias. La Universidad de Johns Hopkins es uno de los principales centros de este tipo. Tiene, por ejemplo, un programa en un centro que se llama *Center for Talented Youth* (el Centro para jóvenes con talento). El programa organiza y da clases durante los meses del verano en las que los estudiantes del *high school* pueden estudiar asignaturas de filosofía con algunos de los profesores de la universidad. Es un impresionante centro de estudios con un plan de estudios riguroso y de primera categoría, pero

⁹ De la página web de la *APA/CPIP*. Todas las referencias a páginas web se encuentran en las referencias electrónicas al final del artículo.

¹⁰ De la página web de *PLATO*.

no es un programa que cabe dentro de mi definición de la filosofía pre-universitaria. Uno de los requisitos en este breve artículo y en mi definición general de la filosofía pre-universitaria es que tiene que formar parte del plan de estudios de una escuela pre-universitaria o ser una colaboración entre la escuela y una universidad que coopere con la escuela para dar clases de filosofía en dicha escuela y no en la universidad. También el programa puede ser una actividad, club o asociación de filosofía en la misma escuela.

La Universidad de Washington con su Centro de Filosofía para Niños es un ejemplo de una universidad que colabora con escuelas para dar clases de filosofía. El centro tiene un programa que se llama *Philosophers in the Schools* (Filósofos en las escuelas). El programa del centro «educa a los estudiantes universitarios acerca de maneras de introducir la filosofía en aulas *K-12*, y luego envía estos estudiantes a las escuelas de toda la ciudad de Seattle, sin cobrar nada a las escuelas, para llevar a cabo sesiones de filosofía. El Centro también lleva a cabo talleres para los profesores, los padres y las madres y otros adultos interesados en la manera de facilitar las discusiones de filosofía con los jóvenes»¹¹.

En la Universidad de Chicago hay un programa que funciona como una red de recursos para las escuelas que quieren organizar un programa o clases de filosofía para sus estudiantes. Como pone en su página web, «La Iniciativa de Las Palabras Exitosas, al igual que el Centro de la Filosofía para Niños en la Universidad de Washington, está diseñado para servir como una red de recursos para ayudar con el crecimiento de los programas de filosofía pre-universitarios, en particular en las escuelas y las comunidades urbanas marginadas»¹².

En el Estado de Hawai, la confluencia entre los estudios filosóficos de unos profesores y la posibilidad de recibir una subvención de una fundación japonesa propició la posibilidad de crear programas para los estudiantes. Un líder japonés, el señor Eiji Uehiro, estableció en Japón «La Fundación Uehiro de Ética y Educación» (*UFEE*) en 1987 con la meta de fomentar el discurso público sobre la ética y la educación. Como parte de su misión, ha subvencionado programas de *p4c* en Hawai desde 2005. La Universidad de Hawai recibió este apoyo para su Academia de Ética y Educación que forma parte de la Facultad de Artes y Ciencias. La Academia apoya la investigación y el

¹¹ De la página web de la Universidad de Washington en Seattle, Washington 2015.

¹² De la página web de la Universidad de Chicago 2015.

desarrollo profesional para educadores que quieren incluir filosofía en sus programas. El propósito del programa es ayudar al profesor a transformar sus clases en comunidades de reflexión e investigación filosófica, en el que los estudiantes y los profesores colaboran en el proceso. En cuanto a pedagogía, los programas están contruidos sobre la base del trabajo de Matthew Lipman. El director del programa para profesores y el «Filósofo en Residencia» de la Academia de Ética y Educación en La Universidad de Hawai es el Dr. Chad Miller. Miller escribió su tesis doctoral sobre la ausencia de filosofía en las aulas en EE.UU. y ofrece un plan pedagógico de cómo incluir filosofía en las asignaturas ofrecidas regularmente en las escuelas y cómo enfocarse en la experiencia filosófica del estudiante (Miller, 2013). Hawai, pues, es un ejemplo vibrante de lo que puede surgir cuando profesores con estudios filosóficos entran en sistemas que buscan una manera de mejorar el pensamiento crítico y filosófico de los estudiantes y los profesores¹³.

La *Squire Family Foundation (SFF)* es una organización única que también promueve programas y actividades filosóficos en las *high schools* de EE.UU. de una forma indirecta, pero importante. Apoya la comunicación entre universidades e institutos, organizaciones y profesores. Patrocina y financia la creación de planes de estudios, eventos y congresos de la filosofía en *high school*. Es una fundación completamente privada cuya meta es la introducción del estudio de la filosofía en los institutos porque sus directores lo creen esencial para una buena y sólida educación preuniversitaria. SFF ha ayudado, por ejemplo, en la creación de *PLATO* y el *High School Ethics Bowl* del cual hablo más adelante.

Finalmente, en esta sección mencionaré que se celebran en algunos lugares reuniones y congresos de filosofía que tienen que ver con la enseñanza, desarrollo profesional y talleres para profesores de instituto. *PLATO* es uno de los principales entre ellos y celebra un congreso cada dos años que atrae profesores universitarios y pre-universitarios internacionales. En la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Instituto de Humanidades, Departamento de Filosofía de Montclair State University desde hace cinco años se celebra un evento para estudiantes de filosofía en los institutos del estado de Nueva

¹³ Cf. MILLER, C.: *Philosophy goes to high school: An inquiry into the philosopher's pedagogy*. 2013 (Número de petición 3572444). Accesible de *ProQuest Dissertations & Theses Global*. (1430299723). (Accesible en <http://search.proquest.com/docview/1430299723?accountid=14872>)

Jersey que se llama *Philosophy in the Schools Day* (Día de la filosofía en los institutos). Es un día en que aproximadamente cien estudiantes de instituto de todo el estado que estudian filosofía como una asignatura optativa, como una asignatura de ética, como una concentración o como parte de una clase de lengua –Literatura existencialista, por ejemplo– se reúnen en *MSU* para asistir y participar en charlas, ponencias y discursos de los profesores de la universidad. No son clases de instituto, pero los institutos que mandan a los estudiantes financian el viaje y la matrícula de los estudiantes.

4. *Actividades competitivas nacionales de la ética y de la filosofía*

Hace más de veinte años un profesor de universidad, Dr. Robert Ladenson del *Illinois Institute of Technology* (la Universidad de Tecnología de Illinois), creó una actividad para su clase de ética. La idea de la actividad era enseñar a los estudiantes, de una forma divertida, cómo usar la razón para llegar a una decisión ética y cómo hacerlo en público. La actividad llegó a ser una competición nacional a nivel de la educación terciaria. Hoy en día hay muchas universidades en el país que tienen equipos que compiten en lo que se llama *The Ethics Bowl* (El anfiteatro de ética).

Hace poco más de cinco años se creó una versión para el instituto que se llama *High School Ethics Bowl*. Desde hace tres años existe una competición nacional para el nivel de la secundaria, the *National High School Ethics Bowl (NHSEB)*, (el Anfiteatro nacional de ética de instituto). Según Roberta Israeloff, de la *Squire Family Foundation*, en una comunicación particular conmigo, «El tercer *NHSEB* anual contó con equipos de 22 regiones en los EE.UU. y Canadá; más de 1.600 estudiantes participaron en el nivel local. Anticipamos que cerca de 30 regiones celebrarán (competiciones) locales para la temporada 2016».

En esta competición se forman equipos para que compitan entre ellos. Normalmente hay cuatro o cinco estudiantes por equipo. Los equipos habrán estudiado entre diez y quince casos. Cada caso representa una situación que describe un problema ético. Los equipos se juntan en un aula como si fuera una arena o un anfiteatro –de allí viene el nombre, *Éthics Bowl* (Anfiteatro de ética)–, con dos o tres jueces que normalmente son profesores. Los jueces presentan uno de los casos al azar a uno de los equipos para analizar el dilema en voz alta. Después de revisarlo durante un minuto o dos, analizan y presentan su punto de vista sincero durante cinco minutos mientras el otro equipo escucha en silencio y toma notas. Después de la pre-

sentación del primer equipo, el segundo contesta estando de acuerdo o no. De aquí la diferencia entre el *Ethics Bowl* y un debate. Los equipos presentan su punto de vista verdadero según su razonamiento ético. Así que es una colaboración tipo negociación entre dos equipos para llegar a un mejor entendimiento. El dilema es el problema que los dos equipos quieren tratar. El equipo que presenta mejor su razonamiento habrá ganado más puntos y así «gana» la competición.

La *American Philosophy Olympiad (APO)* es la Olimpiada Americana de Filosofía para estudiantes estadounidenses de instituto. Los Estados Unidos son la única nación de lengua inglesa participante de la Olimpiada Internacional de Filosofía (*IPO*) también para estudiantes de instituto. EE.UU. participó en la *IPO* cuatro veces hasta el año 2003, pero después del 2003 se suspendió la participación de EE.UU. hasta el 2011, cuando la *IPO* aprobó el uso del castellano como una de las cuatro lenguas oficiales de la Olimpiada. Desde el 2011 hasta el 2015, los Estados Unidos han participado todos los años y continúan haciéndolo. La *IPO* y la *APO* son pruebas ensayísticas en la lengua secundaria del ensayista. No se puede redactar el ensayo ni en la lengua oficial del país que el escritor representa ni en la lengua materna suya. (Así que los estadounidenses no pueden redactar el ensayo en inglés. La gran mayoría, más de 90%, de todos los escritores/filósofos preuniversitarios de los otros más o menos 40 países que compiten, sí escriben en inglés. Es para los estadounidenses una desventaja en la *IPO*). Con la adición del castellano a los otros idiomas oficiales –el alemán, el inglés, y el francés– hay más oportunidad para los estadounidenses de competir, porque se puede desarrollar con mayor facilidad un nivel de lengua castellana suficiente como para competir en la *IPO*. El alto número y volumen de estudiantes del castellano en EE.UU. lo facilita. Como la *APO* es una competencia nacional en que se califica un estudiante preuniversitario para la *IPO*, según las reglas de la *APO* hay que redactar el ensayo nacional en uno de los idiomas oficiales de la *IPO* que no sea el inglés (*PLATO* patrocina una competición ensayística, nacional, en inglés).

5. *Un futuro y una dirección posible*

Como ya se sabe, no hay planes de estudios oficiales por ley a nivel nacional en EE.UU.. Así que hay que buscar otras vías para incorporar la filosofía en el currículo de las escuelas primarias y secundarias. Hay muchos maestros y profesores en este país que tienen la motivación de trabajar –muchas veces por su propia cuenta– y crear

planes de estudios para asignaturas de filosofía y/o para crear planes que pueden usar para incursionar, digamos, otras asignaturas con los beneficios de aspectos del pensamiento filosófico. Es afortunado y probablemente necesario en el contexto del sistema de educación estadounidense tener profesores con el deseo de realizar este trabajo, pero no es suficiente para agregar la filosofía con éxito al plan de estudios de muchas escuelas e institutos. En parte por esta razón han surgido las asociaciones, organizaciones y programas de universidades que he mencionado en este artículo, para ayudar a los profesores e institutos a establecer programas y asignaturas de filosofía y/o para incorporar pensamiento filosófico en otras asignaturas de una forma inteligente y bien planeada.

Surgiendo de la situación «libre» o no oficial que describo, hay una gran variedad de métodos de enseñanza de la filosofía en los institutos donde ya existe. Esto supone una ventaja y una desventaja a la vez. Es una ventaja porque hay una vitalidad en el pluralismo. Pero es una desventaja porque no hay el control de una estandarización que puede unificar la variedad de métodos y conducirlos a una meta común. No obstante, *PLATO* está ahora mismo en la vanguardia de los esfuerzos nacionales tanto individuales como institucionales y organizativos y lidera el movimiento de la filosofía pre-universitaria en Estados Unidos.

Durante agosto de 2015 se ha renovado una conversación, entre los filósofos que estamos más involucrados en el movimiento, de fomentar el estudio de la filosofía en el instituto acerca de una posibilidad de estandarizar la enseñanza de la filosofía en las escuelas secundarias. Es la posible creación de un examen nacional que se llama *AP Philosophy, Advanced Placement in Philosophy*. El *AP* es un examen de una asignatura que se imparte en secundaria que se da al final de un curso académico con el fin de ganar una «colocación avanzada» en una asignatura universitaria después de matricularse en ella. Supuestamente, la asignatura de *AP* y el examen que la sigue se da con un nivel propio de la universidad. Hay exámenes *AP* en EE.UU. en la mayoría de las materias obligatorias de los institutos. Los «mejores» estudiantes de instituto quieren ganar el permiso de entrar en las clases de *AP* porque quieren ganar la «colocación avanzada» y porque viene con la matrícula en una de estas asignaturas un gran prestigio. Es un honor académico. La idea de establecer un *AP* en filosofía es agregar el prestigio del *AP* a la asignatura de filosofía y así ganar un lugar, quizá fijo, en el plan de estudios de las escuelas secundarias.

Puede ser una buena idea seguir este camino. Establecer un examen *AP* de filosofía puede dar como resultado la creación de una asignatura *AP* en filosofía en los institutos y así fijar la asignatura por fin y de una vez en sus planes de estudios. La pura existencia de un *AP* en filosofía, puede inspirar a la creación de otras asignaturas de filosofía y ética (M. Burroughs, comunicación personal, 11 de agosto de 2015). Pero los institutos son libres de decidir sí lo acogen o no y ellos tienen la última palabra. Aunque también podría ser una mala idea por varias razones. Turgeon, una profesora universitaria de filosofía dijo: «Precisamente porque la filosofía no es parte de ningún plan de estudios de educación normal, podría ser difícil encontrar profesores calificados para ello» (W. Turgeon, comunicación personal, 6 de agosto de 2015). Y por otro lado Roberta Israeloff, Directora de la *Squire Family Foundation*, dijo: «También me preocupa que el desarrollo de un curso de filosofía *AP* homogeneizaría las asignaturas que se ofrecerían, y asustaría a los estudiantes que estarían intrigados por una asignatura de filosofía, pero no se les ocurriría escoger un curso de *AP* (o pueden ser excluidos de escogerlo a causa de ciertos criterios)» (R. Israeloff, comunicación personal, 6 y 11 de agosto de 2015).

La conversación acerca del *AP* es bastante complicada y hay muchos más aspectos que no puedo incluir en un breve artículo. Pero el *AP* es una posible dirección de la filosofía secundaria en EE.UU. aunque la creación y establecimiento de un plan de estudios y un examen oficialmente *AP* en filosofía tardaría unos diez años en lograrse y su desarrollo exigiría muchos millones de dólares.

6. Conclusión

Martha Nussbaum escribió un libro que se llama *Sin fines de lucro*¹⁴ en el cual habla de una crisis en la democracia y la educación norteamericanas. Describe una nación que tiene la tendencia de menospreciar las humanidades y el pensamiento crítico mientras sobrealora las disciplinas utilitarias, prácticas, y cotidianas, principalmente por su rentabilidad económica. Si una cultura obrara según estos valores llevándolos a sus últimas conclusiones, tendríamos una sociedad en donde la democracia estaría en peligro, en donde la educación serviría principalmente para satisfacer las necesidades em-

¹⁴ NUSSBAUM, Martha: *Sin fines de lucro. Por qué la democracia necesita de las humanidades*. Katz, Madrid, 2010.

presariales, y en donde la rentabilidad de una actividad sería siempre lo más importante. El sistema de educación prepararía al alumnado antes que nada para realizar trabajos cotidianos necesarios que incluyen también los más complicados como las ciencias técnicas y médicas, la ingeniería, y los del ámbito empresarial, por ejemplo. Puede ser que esta sea una exageración, pero Nussbaum señala una situación peligrosa. Todas las actividades que acabo de enumerar como ejemplos son importantes en cualquier sociedad, pero también son importantes la educación y las actividades que cultivan las aptitudes de «las artes, las humanidades y el pensamiento crítico» (Nussbaum, p. 22). En la situación exagerada se crea un gran punto ciego en el que se pierden los valores de las humanidades porque no son rentables. En las disciplinas utilitarias aprendemos el cómo hacer, pero no el por qué hacer o no hacer. Nussbaum vio el programa de Lipman, la «filosofía para niños», como uno en que los niños estaban «...reflexionando activamente sobre las grandes preguntas de la vida...». (Nussbaum, p. 107), pero no menciona ningún otro. Hoy en día hay muchos programas más.

A pesar de las dificultades organizadoras, financieras y curriculares de crear planes de estudios en filosofía pre-universitaria a una escala nacional, muchos filósofos son optimistas acerca de la eventual incorporación de filosofía en los institutos. Hay mucho movimiento acerca de la inclusión de la filosofía como asignatura en los institutos en EE.UU.. La actividad individual de parte de profesores de instituto a través de EE. UU.; varios institutos que tienen ya programas de filosofía como la *Ethical Culture Fieldston School* de Nueva York y *Dwight-Englewood School* en Nueva Jersey; muchos grupos como la *APA/CPIP*, *IAPC*, *PLATO*, *Squire Family Foundation*, la *APO*, y varias universidades: todo ello demuestra que muchos están trabajando, escribiendo y argumentando en favor de incluir la filosofía pre-universitaria a los planes de estudios de las escuelas secundarias. Estamos en un momento histórico en el que Internet nos aporta conocimiento acerca de cualquier tema de forma instantánea, en donde la rentabilidad es más importante que la imaginación. Pero la filosofía es imprescindible para ir más allá del conocimiento y la rentabilidad para llegar a la comprensión y la reflexión.

7. Referencias electrónicas

- American Association of Philosophy Teachers (AATP): <http://philosophyteachers.org/>
- American Philosophical Association (APA).
- Committee on Pre-College Instruction in Philosophy (CPIP): <http://www.apaonline.org/group/precollege>
- American Philosophy Olympiad: <http://www.precollegephilosophy.blogspot.com/>
- Common Core State Standards Initiative. (2015) *Preparing America's students for success*: <http://www.corestandards.org/>
- Dwight-Englewood School: <http://d-e.org/> y https://cdn.media91.ripplehill.net/ftpimages/434/misc/misc_125002.pdf
- Ethical Culture Fieldston School: <https://www.ecfs.org/>
- Institute for the Advancement of Philosophy for Children (IAPC): <http://www.montclair.edu/cehs/academics/centers-and-institutes/iapc/>
- International Philosophy Olympiad: <http://www.philosophy-olympiad.org/>
- National High School Ethics Bowl: <http://nhseb.unc.edu/>
- Philosophy Learning And Teaching Organization (PLATO): <http://plato-philosophy.org/>
- Squire Family Foundation: <http://squirefoundation.org/>
- Universidad de Chicago: <http://civicknowledge.uchicago.edu/wwi-initiative.shtml>
- Universidad de Hawai: <http://hawaii.edu/phil/special-programs/uhm-uehiro-academy/>
- Universidad de Johns Hopkins, *Center for Talented Youth*, el Centro para Jóvenes con Talento. <http://cty.jhu.edu/>
- Universidad de Mount Holyoke en Massachusetts: https://www.mtholyoke.edu/acad/facultyprofiles/thomas_wartenberg
- University of Washington, Center for Philosophy for Children: <http://depts.washington.edu/nwcenter/>

Solicitado el 29 de abril de 2014

Aprobado el 14 de noviembre de 2015

Joseph Aloysius Murphy
Dwight-Englewood School (Nueva Jersey, EE.UU.)
joseluismurphy@gmail.com