

Informaciones

Acontecimientos

Efemérides filosóficas 2012

Nacen:

- | | |
|--------|---|
| 412 ac | Diógenes de Sinope |
| 1612 | Antoine Arnauld
Gabriel de Henao |
| 1712 | Juan Jacobo Rousseau |
| 1812 | Ludwig Strümpell
E. Friedrich Apelt |
| 1912 | Georges Gusdorf
Francisco Larroyo
Wilfrid Sellars
Leopoldo Zea |

Mueren:

- | | |
|--------|---|
| 212 ac | Arquímedes. |
| 1512 | Alejandro Achillini |
| 1912 | Theodor Gomperz
Otto Liebmann
Alfred Fouillée |

Obras:

- 1012 Avicena: *El origen y el retorno*.
- 1612 Suárez: *De legibus*.
- 1712 Wolff: *Pensamientos racionales sobre las fuerzas del entendimiento humano*.
- 1812 Jacobi: *De las cosas divinas y su revelación*.
- 1912 James: *Essays in Radical Empiricism* (op. post)
Ortega y Gasset: *Personas, obras, cosas*.
Cohen: *Estética del sentimiento puro*.

Simposio Internacional «Ciencia y Religión
en el Siglo XXI:
¿diálogo o confrontación?»

Los días 10 y 11 de Noviembre de 2011 se celebró en la Fundación Ramón Areces (Vitruvio, 5. Madrid) el Simposio Internacional «Ciencia y Religión en el Siglo XXI: ¿diálogo o confrontación?», título sugerente y de difícil planteamiento en pocas sesiones. A lo largo de seis ponencias por jornada (doce en total), se fueron desgranando aspectos diferentes de la relación que las ciencias y la religión (no sólo católica, aunque preferentemente cristiana) han tenido a través de la historia. Una auténtica «pasarela del conocimiento» en que lucieron sus mejores galas saberes científicos fundamentales como la física, la astronomía, las matemáticas, la bioética, la inteligencia artificial, etc., buscando sus particulares respuestas al eterno dilema de «diálogo o confrontación» entre ciencia y religión, debate histórico y de fuerte raigambre filosófica donde los haya. Eminentes profesores nacionales y extranjeros nos deleitaron con su saber y su respeto tanto al conocimiento como a las creencias, premiándonos con un encuentro intelectual de verdadera talla y ponencias de primerísimo nivel. Lástima que por cuestiones de espacio haya que resumir tanto lo mucho y muy interesante que allí se habló.

Comenzó el Simposio con una breve sesión inaugural a cargo de los coordinadores del evento, los profesores Emilio Chuvieco, catedrático de Geografía de la Universidad de Alcalá y miembro correspondiente de la Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, y Denis Alexander, director del Faraday Institute (St. Edmund's College).

Cambridge, R. Unido). Ya en dicha sesión se apuntó la importancia filosófica del debate entre ciencia y religión.

El prestigioso profesor John Hedley Brooke, de la Universidad de Oxford, en su ponencia «El inicio de la ciencia en el mundo occidental», desgranó, en un esquema muy resumido, pero bastante acertado, el devenir histórico de la relación entre la ciencia en su desarrollo y las creencias religiosas, y la forma en que instituciones como la Iglesia Católica aceptaron, en mayor o menor medida, los avances científicos. Nuestro profesor detuvo su crónica en el siglo XVIII, dando a entender de algún modo que su ponencia era una introducción histórica al resto de ponencias, más centradas quizá en avances científicos de última hora en su relación con la religión. Una de las ideas fundamentales de la conferencia fue que la cristiandad no generó la ciencia moderna, pero sí se dieron ambas argumentos una a otra para apoyar sus respectivas tesis y desarrollos.

El profesor Ignacio Sols, de la Universidad Complutense de Madrid, señaló en su ponencia algunas precisiones de orden histórico sobre el caso Galileo, uno de los más polémicos de disputas entre ciencia e Iglesia. El caso Galileo supuso más un dictamen (que no juicio) de refutación de la teoría copernicana que una corrección o sanción al propio Galileo como científico. Galileo no fue condenado por defender el copernicanismo como «probado», sino como «probable», como «conjetura». La Iglesia ni siquiera admitió no sólo su demostración sino tampoco su probabilidad. El caso no supuso, a la postre, una rémora para el avance de la astronomía y la ciencia. La Iglesia hizo su trabajo pero al final estimuló aún más el estudio en línea parecida. Nuestro profesor opina que la Iglesia no ha sido, en su historia, una rémora para la ciencia y su avance; quizá sólo para sí misma.

El profesor Marco Bersanelli, de la Universidad de Milán, con su ponencia «Origen y creación en el Universo del Big-Bang», nos dejó a todos sin habla y boquiabiertos. La suya fue una conferencia «en vocativo», por así decir, en que la relación entre los últimos descubrimientos sobre el origen y expansión del Universo y la presencia de Dios en todas las cosas impregnó la exposición. Algunas pinceladas de su disertación: pregunta por el origen, común a todas las culturas; paralelismos entre Escritura, ciencia y filosofía en sus interrogantes sobre la naturaleza; armonía del Cosmos como signo de la presencia divina; pequeñez del hombre y vastedad del Universo; el hecho de que hay cosas y no la Nada como señal de Dios; afirmación de que la Creación ocurre a cada instante: ahora mismo está teniendo lugar; etc.

La profesora Jennifer J. Wiseman, científica de la NASA, nos deleitó también con una bonita conferencia trufada de imágenes de la astronomía y de la investigación en la búsqueda de vida extraterrestre. Todas las culturas se han preguntado por la posibilidad de vida extraterrestre, pero de momento no hay respuestas claras. La teoría de pluralidad de

mundos, presente ya en Epicuro, Giordano Bruno, etc., va prefigurando la idea de que la vida en nuestro planeta no tiene por qué ser un fenómeno único ni tan relevante desde el punto de vista de la investigación astronómica. Sobre las posibles implicaciones religiosas de la aparición de vida inteligente, por encuestas realizadas entre diferentes credos no parece que la controversia fuese a ser mucha. ¿Y nuestro significado como especie? Somos insignificantes por nuestra posición en el Universo, pero el hecho de preguntarnos por el significado o el sentido nos hace ser más grandes que estar en el centro o en lo más alto de alguna parte. Además, seres de otros planetas pueden enriquecernos como especie. Si hay otras civilizaciones avanzadas, es esperable que tengan algún tipo de creencia religiosa, dado nuestro propio itinerario cultural.

La conferencia del profesor Fernando Arriaga (Universidad Politécnica de Madrid), «Inteligencia artificial: ¿seremos capaces de crear máquinas humanas?», fue muy técnica y basada en investigación con computadores. El profesor desgranó unas preguntas-guía que luego trató de abordar desde el punto de vista más tecnológico: ¿pueden las máquinas pensar?, ¿qué es pensar?, ¿pueden tener mente?, ¿pueden ser creativas, tener emociones?, ¿pueden conocer a Dios? Al llegar a la última y esperada cuestión, el profesor concluye que, pese a que las máquinas tienen muchas posibilidades de poseer pensamiento humano, creatividad, capacidad de aprendizaje al modo humano, etc., sin embargo, el alma no ha sido introducida en las máquinas. ¿Qué programa informático puede implementar en la máquina la fe religiosa? No parece, en principio y por ahora, que la máquina pueda tener fe, por sí misma, en algo o alguien. El profesor acabó su ponencia haciendo una prospectiva un tanto ingenua, afirmando que el hombre volverá a la naturaleza y a la afectividad, al haber delegado en la máquina las cuestiones del conocimiento.

El profesor José Manuel Giménez Amaya, de la Universidad de Navarra, en su conferencia titulada «Cerebro y alma: nuevas formas de mirar a un viejo problema» comenzó dando algunos datos sobre el nacimiento interdisciplinar de la neurociencia y su interacción con los estudios humanísticos. El cuerpo central de la conferencia fue su propuesta basada en la llamada «corteza asociativa multimodal». Las consideraciones finales no le llevaron mucho tiempo. La neurociencia acabó interactuando con los estudios humanísticos dada su naturaleza y los problemas que se le han planteado: estudio del Alzheimer, enfermedades mentales, etc. Se ha dado también una preocupación por cómo funciona el cerebro en actividades específicamente humanas (por ejemplo, las creencias). Se necesita una explicación global y unitaria del cerebro. La llamada «corteza asociativa multimodal» supone el modelo más aproximado para lograrla. En cuanto al estudio de la experiencia religiosa en el cerebro, de lo único que se puede hablar es de estimulación masiva de las «áreas asociativas multimodales». No hay un «lóbulo religioso», que

se ha llegado a postular como patológico. El concepto de «alma», fundamental para entender el funcionamiento del cerebro, ha sido obviado en Occidente a partir del dualismo cartesiano (no del platónico, que sí lo incluía).

Tras esta sesión se abrió el turno general de preguntas para todos los ponentes del día 10. En él se dieron ricas reflexiones que he incluido, de forma entrecortada, en el resumen de las diferentes ponencias. Los profesores nos deleitaron una vez más con su sabiduría. Vamos con las sesiones del día 11.

La intervención del profesor Fernando Sols (Universidad Complutense de Madrid) fue bastante técnica. Desde la ciencia física (a partir del principio de indeterminación de Heisenberg) y la matemática (a partir del teorema de incompletitud de Gödel), no hay objeción de principio al sentimiento de que somos libres en las decisiones que adoptamos. Ambas dejan espacio libre asimismo para la afirmación de la providencia de un ser trascendente. El futuro no está determinado. En opinión del ponente, las cuestiones sobre finalidad deben quedar fuera del debate científico, aunque pueden ser de alto interés filosófico.

El profesor Francisco Ayala (Universidad de California) habló, en su ponencia «Evolución, creación y diseño inteligente», de dos revoluciones científicas: la copernicana y la darwiniana. Expuso con detenimiento la teoría de la evolución de Darwin. A diferencia de lo que decía W. Paley de que los organismos vivos habían sido diseñados por un ser inteligente, Darwin habla de una evolución por la que distintas características cambian en tiempos distintos. En los organismos se producen variaciones útiles según las condiciones del ambiente. Mostró la existencia de eslabones intermedios entre distintas formas de vida. Seguidamente presentó el creacionismo (y más en concreto el diseño inteligente) como alternativa, insostenible por varias razones: no es científico, su hermenéutica es débil e inconsistente (lectura fundamentalista de la Biblia, no reconociendo la variedad de géneros literarios) y deja a Dios en mal lugar (rarezas y catástrofes naturales, etc.). La evolución es un regalo a la religión, pues hace más tolerable el problema del mal al mostrar el proceso que va de la imperfección hacia la perfección.

Ya lo dice el conocido aserto: «no se puede repicar e ir a la procesión»; en cambio, se puede simultanear ir en la procesión y llevar un ramo de rosas. El profesor Denis Alexander, en su conferencia «Creación o evolución: ¿tenemos que elegir?», defendió, frente al modelo de oposición, el de complementariedad en las relaciones ciencia-religión. Presentó la teoría evolutiva como la mejor explicación de la variedad de formas de vida existentes. Se basa en la coherencia de muchos datos: fósiles, genética, geología, anatomía, etc. Explicó acto seguido la doctrina de la creación, que no versa principalmente sobre los orígenes temporales de las cosas, aunque los incluye, ni sobre los medios con que Dios hace las cosas, sino sobre la dependencia que las cosas tienen de

Dios y su voluntad. Destacó un dualismo o dualidad importante: Dios y lo demás. Distinguió entre Dios como causa primigenia o primordial y las causas segundas presentes en el proceso de la evolución. Estamos ante dos relatos distintos. No se debe introducir a Dios cuando no encontramos explicaciones en la ciencia (Dios «tapa-agujeros»). En cuanto a la Biblia, indicó que en ella hay más de 20 géneros literarios, pero no el género científico. No hay que elegir entre (fe en la) creación y (teoría de la) evolución.

Emilio Chuvieco nos deleitó con su conferencia «Genética y geoteología: contribución de los valores religiosos a la conservación ambiental». Afirmó que parece probable asignar a la intervención humana ciertos cambios climáticos y cierto deterioro del medio ambiente (emisiones de dióxido de carbono). Hizo luego estudios comparativos entre áreas en que se profesan distintas religiones. En su opinión, la llamada de las religiones a la pobreza y la austeridad en el uso de los bienes, así como el fomento de la sensibilidad hacia los que padecen situaciones de necesidad, favorecería la conservación del medio ambiente.

El prestigioso profesor César Nombela (Universidad Complutense de Madrid), discípulo directo de Severo Ochoa, nos deleitó con su ponencia «Dignidad humana y fundamentos de bioética». La biología fundamenta el comportamiento ético, pero no lo explica. La bioética nace de la reflexión ética a partir del progreso en terrenos como la biomedicina y la atención sanitaria. El concepto de «dignidad humana» es el fundamento de la bioética. El carácter aplicado de la bioética ha puesto a la ética muchas veces contra las cuerdas (Adela Cortina, F. Fukuyama). Determinadas definiciones de «persona» dan lugar a determinados reduccionismos, y por ende, a determinadas concepciones y decisiones éticas sobre embriones y demás seres humanos. La bioética aboga por la idea de que la búsqueda de la verdad es previa a los planteamientos éticos en ciencia, pero no se puede dar sin éstos.

La interesante conferencia del profesor John Wyatt (U. College of London), última de las jornadas, versó sobre los dilemas éticos que plantean la medicina y la tecnología médica al principio y fin de la vida. Complicaciones en la forma de procrear dan lugar a implicaciones éticas diversas. Por otra parte, eutanasia, suicidio asistido, etc., se están promoviendo como algo noble y responsable. Hay un riesgo de instrumentalización de la intervención humana sobre la naturaleza que desemboca en una defensa de la autonomía del individuo. Sin embargo, el ser humano jamás puede ser autoexplicativo (mucho menos autodeterminativo). Nuestra capacidad de ser seres humanos sólo tiene sentido bajo nuestra condición de *imago Dei*. La autonomía no fue pensada, a la postre, para la especie humana. La dependencia forma parte de nuestra narrativa vital. La relación estrecha entre seres humanos es signo de esta dependencia. Somos «familia», todos parte de todos (planteamiento trini-

tario; ser persona es participar de la divinidad). El Autor de la narrativa llega como Ser Humano Original: Jesús. No hace falta una humanidad mejorada; basta con la que hay, en la que Cristo se encarnó. Así es más fácil ver que matar es una aberración. No es sólo un atentado contra la vida de un ser humano, sino contra la de toda la especie y contra Dios mismo.

Tras la última conferencia y la tanda global de preguntas con todos los ponentes del día, se clausuró el acto y se repartieron los correspondientes diplomas de asistencia.

Como colofón, se podría afirmar que los ponentes fueron, en general, favorables al hecho religioso y defensores del diálogo y la ayuda mutua entre la ciencia y las diferentes religiones (no sólo la cristiana católica).

Francisco Miguel Mostazo Álava

Próximas reuniones y congresos

II Congreso Internacional de Filosofía griega. Palma de Mallorca, 19 al 21 de abril 2012. Información: www.sifg.org

VII Congreso Internacional de Filosofía de la Educación: Educación, libertad y cuidado. Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid, 27 al 29 de junio 2012. Información: <http://www.filosofiadelaeducacion.org/ocs-2.3.3-1/index.php/congreso/cife/>

«Preguntar, dialogar, aprender. Profundización en el programa de Filosofía para Niños». Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Formación del Profesorado, 2 al 7 de julio 2012 (las sesiones presenciales del curso). Información: www.filosofiaparaninos.org, así como en la dirección de correo electrónico informacion@filosofiaparaninos.org

XIII International Congress of Medieval Philosophy, Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale: «Pleasures of Knowledge». Freising, 20 al 25 de agosto 2012. Información: www.lmu.de/siepm2012

VI Simposio Internacional del Instituto de Pensamiento Iberoamericano: «Barroco iberoamericano y modernidad». Universidad Pontificia de Salamanca, 12 al 14 de septiembre 2012.

Acontecimientos

Congreso Internacional III Centenario de Jean-Jacques Rousseau (1712-2012). Universidad de Murcia, 17 al 19 de octubre 2012.

I Congreso de la Asociación Iberoamericana de Filosofía de la Biología. Valencia, 28 al 30 de noviembre 2012. (Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación). Información: www.uv.es/fce/aifbi/1Cdirectorio.html

VI Congreso Internacional Iberoamericano de la Sociedad de Filosofía Medieval (SOFIME): «De natura». Colegio Mayor del Arzobispo Fonseca, 3 al 5 de diciembre 2012. Contacto: vicongreso-fime@gmail.com / jfuertes@usal.es