

# Informaciones

## Acontecimientos

### IX JORNADAS DE DIÁLOGO FILOSÓFICO

#### *La Filosofía Práctica*

Salamanca, 18-20 abril, 2013

Han transcurrido 19 años desde la celebración de las primeras Jornadas de la revista Diálogo Filosófico (Madrid, 1994). A partir del año 2000 este foro filosófico se viene celebrando en la Universidad Pontificia de Salamanca. Las Jornadas de este año han tenido carácter práctico: «Dialogar sobre los fundamentos de la ética y sobre los caminos por los que avanzar en la promoción de una vida buena y feliz en el ámbito privado y público». El Decano de la Facultad de Filosofía, Dr. Ildelfonso Murillo, dijo en la inauguración que la ética y política centran de modo extraordinario y casi exclusivo la atención de muchos filósofos. En estas IX Jornadas, añadió, pretendemos abordar algunos conceptos y cuestiones claves de la filosofía práctica, con el objetivo de abrir o crear nuevas posibilidades que nos permitan comprender mejor quiénes somos, cómo actuamos, qué nos determina y en qué contextos nos encontramos al tomar decisiones. Para responder a estos y otros interrogantes, el Programa de las Jornadas fue dividido en tres núcleos temáticos: *Fundamentos de la ética – Éticas aplicadas – Filosofía política*.

Las ponencias de la mañana del día 19 versaron sobre *Fundamentos de la ética*. El Dr. Jesús Conill (U. Valencia), expuso «La fundamentación filosófica de la moral a la luz de las neurociencias». Por su parte, el Dr. José María Gómez-Heras (U. Salamanca) desarrolló el tema: «Physiomímesis. Fundamentar la ética sobre los valores de la naturaleza». El Dr. Juan José García Norro (U. Complutense) propuso al auditorio el siguiente interrogante: «¿Ha llegado la hora de desembarazarnos de la dicotomía hecho-valor?». Finalmente, el Dr. Vicente Ramos Centeno (Madrid) reflexionó sobre

«Las urgencias de la razón: primado de la razón práctica y fundamento de la ética». Achacó la actual «barbarie política, moral, jurídica e intelectual que sufrimos a la crisis de la Modernidad, que ha llevado a la muerte de Dios y ha dejado al hombre sin bien y sin sentido». A juicio del conferenciante es necesario ampliar el concepto de razón y de su uso, lo cual conlleva también replantear la cuestión de Dios.

Por la tarde comenzó el turno de las exposiciones dedicadas al tema de las *Éticas aplicadas*. El Dr. Carlos Pose Varela (U. P. Salamanca) desarrolló «El principio de precaución en ética: otro modo de gestionar el riesgo». Explicó la diferencia entre el principio de precaución y el de prevención. En el ámbito de la Salud, por ejemplo, hasta ahora ha prevalecido el principio de prevención, seguramente por efecto del positivismo. Se ponía el énfasis en la necesidad de evitar los riesgos que pueden dar lugar a una enfermedad, un accidente o una catástrofe. Con el principio de precaución se amplía el horizonte, puesto que se tiene en cuenta el bien de las generaciones futuras. Los seres humanos estamos obligados a pensar en nosotros y en los que nos sucederán en este mundo. Actuar con precaución implica sacrificar nuestros egoísmos en aras de la supervivencia y del bienestar de las generaciones futuras. El profesor Agustín Domingo Moratalla (U. Valencia) expuso: «Las deudas de la Ética aplicada con la Hermenéutica». Comenzó preguntando si la Ética aplicada es un momento de la Ética general o el nombre de la Ética en tiempo indigente. Respondió que la Hermenéutica es condición necesaria para construir una Ética aplicada. Aludió a la frase de S. Toulmin: «La Bioética salvará a la Ética».

El primer día de las Jornadas concluyó con la exposición del profesor Augusto Hortal (U. P. Comillas), titulada: Los derechos sociales: ¿gestión de un servicio público? El caso de la sanidad». Centró la exposición en un debate de máxima actualidad en España: la transferencia de algunos servicios públicos al sector privado para su gestión. Según algunos, es una manera de ahorrar costes; según otros, es una manera solapada de recortar derechos adquiridos. El ponente trató este asunto con ecuanimidad, mostrando las ventajas y los inconvenientes que tal medida puede tener para los ciudadanos. La última ponencia de la tarde corrió a cargo de la profesora Rocío Orsi (U. Carlos III), titulada: «La filosofía y la escuela liberal. Ética y pedagogía».

Durante la mañana del día 19 continuaron las exposiciones en torno a las *Éticas aplicadas*. El Dr. Jorge Manuel Ayala Martínez (U. Zaragoza) expuso el tema: «Humanizar la salud». Presentó el papel predominante que ha adquirido la Salud en las sociedades moder-

nas. La salud se ha convertido en un ideal de vida, a cuya consecución los Estados dedican ingentes cantidades de dinero. No nos contentamos con curar las enfermedades; aspiramos a vivir bien, rodeados del máximo bienestar posible. Es cierto que el desarrollo de la técnica moderna ha contribuido poderosamente a mejorar las condiciones de vida física, pero también se constatan situaciones de deshumanización en la aplicación de la técnica al ámbito de salud. Lo mismo ocurre en la relación médico-enfermo. Los programas de «humanización de la salud» tienen por objeto crear una cultura de la salud, cuyo referente último es la dignidad de la persona humana. Las expresiones «bienestar» y «calidad de vida» expresan el sentir de muchas personas acerca de la salud, entendida exclusivamente en sentido físico y subjetivo. Dejan fuera otras dimensiones de la persona que también contribuyen al bienestar y felicidad de la misma. El ponente puso como ejemplo el valor curativo de la fe.

La doctora Elena Postigo Solana (U. CEU San Pablo) desarrolló el tema: «Bioética y transhumanismo. Una crítica desde el concepto de naturaleza humana». ¿Está la ciencia moderna en condiciones de cambiar, mejorar y prolongar la vida de las personas? La profesora Postigo expuso la utopía de quienes están empeñados en el nacimiento de un nuevo ser que denominan «posthumano». Vivirá más, no sufrirá y gozará más intensamente que el hombre actual. Todo ello se podrá conseguir por procedimientos médicos. A juicio de la profesora Elena Postigo, se trata de un proyecto irrealizable en su totalidad, puesto que se apoya en antropologías muy discutibles. En el fondo se trata de un antihumanismo más, puesto que niega la existencia de la naturaleza humana como principio de operaciones. La profesora Postigo expuso su concepción de la naturaleza humana, que evita las dos posturas extremas: la visión estática del tomismo acerca del hombre y la visión relacional del personalismo. La naturaleza humana, dijo, es una realidad dinámica, abierta, nunca terminada; tiene interioridad y al mismo tiempo es cultural. Se trata de una realidad diferente de naturalezas que pueblas el mundo físico.

Las dos últimas ponencias sobre *Éticas aplicadas* corrieron a cargo de dos profesores latinoamericanos. El Dr. José Antonio Hernán Moral (U. Veracruzana-México) expuso: «Racionalidad, justicia, mundo en la construcción de las sociedades del conocimiento». Una reflexión sobre la aportación de la tecnociencia al mundo de la moral. Por su parte, el Dr. Rodrigo Pulgar Castro (U. de Concepción-Chile) destacó en su ponencia: «Ética y literatura. El compromiso de Neruda», la existencia de una ética del compromiso en la poesía de Pablo Neruda.

A partir de la tarde del día 19 los ponentes centraron sus intervenciones en la *Filosofía política*. El Dr. Luis Gallegos Díaz (Córdoba) expuso la necesidad de una «Fundamentación metafísica de la actividad política». Afirmó que la actual crisis que nos aqueja es una crisis de la razón. A juicio del ponente podría haberse evitado si en las escuelas y demás centros de enseñanza los profesores hubieran enseñado a los alumnos a razonar, al estilo de lo que hace Hegel en su *Fenomenología del espíritu*. El profesor Félix García Moriyón (U. A. Madrid), se presentó a sí mismo en su ponencia: «Democracia y verdad», como un pensador anarquista y católico. Justificó su pertenencia al anarquismo porque es un movimiento político-social que se toma en serio la democracia. Respecto a la actual crisis económica, dijo que crisis han existido siempre; son consustanciales a la democracia, la cual se rige por el *Nomos* (Ley), obra de los hombres, y no por la Naturaleza. Respecto a la verdad, afirmó rotundamente su existencia; pero añadió que, en el plano puramente humano, todo está sujeto al falibilismo. En España asistimos actualmente a la disolución de la verdad por obra de los manipuladores del lenguaje. En una democracia de verdad, añadió, lo que vale son los argumentos aducidos.

Tras un breve descanso intervino el Dr. Domingo García Marzá (U. Valencia) con una ponencia, titulada: «Neuropolítica: una perspectiva crítica». Se refirió al «giro neurocéntrico» que está tomando la investigación en el campo de las ciencias humanas. Nuestras ideas, nuestros sentimientos, el aprendizaje tienen una base neuronal. No dependen tanto de las condiciones económicas y sociales, como se venía afirmando, cuanto del funcionamiento de nuestras neuronas, las cuales pueden ser manipuladas. Siguiendo este camino, corremos el riesgo de llegar a la inversión ontológica de la democracia y a la desaparición de la política y de la moral. De momento, la utopía neurocientífica presenta importantes lagunas, pero sus defensores siguen en el empeño. El Dr. Miguel Ángel Quintana Paz (U. Cervantes-Valladolid) expuso en su ponencia, titulada: «Patriotismo, liberalismo, nacionalismo: o sobre la utilidad de la filosofía política para la práctica política hodierna», la diferencia entre patriotismo y nacionalismo. El sentimiento patriótico, dijo, es anterior al sentimiento nacional. Al primero se le reconoce valor moral: se muere por la patria. Pero, como cualquier otro sentimiento, el sentimiento patriótico puede tener excesos y defectos.

Las tres ponencias de la mañana del día 20 versaron también sobre *Filosofía política*. El Dr. José Luis Caballero (U. P. Salamanca) ex-

puso: «Revisando las virtudes del político». Los Espejos de Príncipes, dijo, desempeñaron una buena labor educativa durante la Edad Media y parte de la Edad Moderna. En ellos aprendían los futuros gobernantes el papel ejemplarizante que debe tener la figura del Rey, así como la de su Consejo. Este modelo educativo cambió en el siglo XVI. Maquiavelo puso el énfasis de la gobernación en el éxito de las empresas políticas. El pragmatismo importa más que la moralidad. La sociedad democrática moderna ha optado abiertamente por el pragmatismo. La virtud moral ha quedado eliminada del vocabulario político. A ningún político de nuestra época se le oye hablar de virtudes, como: la magnanimidad, la generosidad, la prudencia, la humildad... En cambio, se oye hablar mucho de la corrupción de los políticos. Con razón, la mayoría de los ciudadanos han llegado a la convicción de que la actual crisis económica es efecto de una grave crisis moral. ¿No habrá llegado la hora, preguntó el conferenciante, de exigir a los gobernantes por parte de la sociedad más ejemplaridad moral, de igual modo que les exigimos dedicación y eficacia en la gestión?

El profesor Alejandro Llano (U. de Navarra) expuso «La ciudadanía: una perspectiva desde la filosofía política». Presentó el concepto de «ciudadanía» como una realidad política y moral. A pesar del pragmatismo de las sociedades modernas, el profesor Alejandro Llano cree necesario luchar por una sociedad más humana, en la cual predominen los valores de la solidaridad sobre los del egoísmo individualista. Un individuo al margen de la sociedad no es viable, porque elimina los proyectos solidarios. Igualmente, el profesor Llano considera necesario que el ciudadano tenga cauces de intervención que vayan más allá de la simple elección de unos candidatos cada cuatro o cinco años. En este sentido, el profesor Alejandro Llano cree que el clásico debate entre lo «público y lo privado» ha sido superado por otro debate más real y efectivo, entre lo «humano y lo inhumano». La Globalización ha puesto al descubierto la pobreza material de muchos países del mundo, pero también la pobreza humana de algunas ideologías vigentes en el momento presente.

La última ponencia corrió a cargo de la profesora Adela Cortina (U. de Valencia). Título: «¿Tiene futuro la democracia? Una perspectiva neuropolítica». La profesora Cortina recordó que el año 2012 fue declarado «Año de las Neurociencias», entre las que se incluyen la educación, la moral, la religión y la política. Es evidente que el ser humano tiene base biológica, pero ¿qué debe el mundo emocional, moral, político y espiritual del hombre a la naturaleza física? Algunos

neurocientíficos están convencidos de que se llegará a controlar la vida emocional-espiritual del hombre. Otros, en cambio, piensan que en el hombre hay algo irreductible a la biología, lo cual no obsta para que sigamos con interés los descubrimientos de las neurociencias. La profesora Adela Cortina planteó algunas preguntas sobre el origen del individualismo, el altruismo, el egoísmo, la democracia, las cuales no tienen fácil respuesta desde una postura biologicista.

El profesor Ildefonso Murillo puso punto final a estas IX Jornadas de Diálogo Filosófico agradeciendo la presencia de algunos asistentes, que no han faltado a la cita desde las primeras Jornadas celebradas en 1994. Igualmente, se congratuló por la calidad de las ponencias y de las comunicaciones presentadas. En total se leyeron 60 comunicaciones, en su mayoría obra de profesores universitarios españoles e hispanoamericanos. Una nota llamativa de estas Jornadas ha sido la numerosa presencia de asistentes a todas las sesiones. Ha sido la mejor prueba del interés con que se ha seguido la exposición de los temas señalados. Por último, el Dr. Ildefonso Murillo agradeció a la Universidad Pontificia, al director de Diálogo Filosófico, D. José Luis Caballero Bono, y al personal auxiliar del Departamento de Filosofía, su colaboración y su dedicación. Con la degustación de un vino español nos despedimos hasta las próximas Jornadas.

Jorge Manuel Ayala Martínez