

Informaciones

Acontecimientos

Próximas reuniones y congresos

VIII Congreso de la Sociedad de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia en España. Facultad de Filosofía de la Universidad de Barcelona, 7 al 19 de julio 2015. Fecha límite para comunicaciones: 28 de febrero 2015. Envíos: <https://easychair.org/conferences/?conf=slmfce8>

Seminario «María Zambrano amongst the Philosophers: A Reconsideration». Birkbeck, Universidad de Londres, 20 al 22 de mayo 2015. Información: <http://flough.wix.com/maria-zambrano#!register/c24vq>

15 Congreso de Lógica, Metodología y Filosofía de la Ciencia. Universidad de Helsinki, 3 al 8 de agosto 2015. Información: <http://www.helsinki.fi/clmps>

II Encuentro Internacional de Historia del Pensamiento: «El pensamiento místico y la Escuela de Salamanca». Salamanca, 17 de abril 2015. Comunicaciones: mpulido@porto.kcp.pt

I Congreso Internacional América-Europa, Europa-América. Valencia, 27 al 29 de julio 2015. Información: <http://www.congresoamericaeuropa.org/>

Nota sobre la centralidad de la obra de Reinhard Lauth en la recepción contemporánea de Fichte

1. Tres periodos en la recepción de Fichte

El 27 de enero de 1814 moría en Berlín —enfermo de tifus, pero repleta el alma de patriotismo y romanticismo en su lucha contra Napoleón—, Johann Gottlieb Fichte. En estos doscientos años mucho ha pasado y mucho ha sido su influjo, desde la recepción más temprana de la filosofía kantiana, la génesis, consolidación y apoteosis tanto del idealismo, como del romanticismo o el neokantismo, y el *revival* de los estudios fichteanos merced a los desvelos de Reinhard Lauth y su edición de la *Gesamtausgabe*, recientemente concluida.

La historiografía al uso da por válido el papel que desempeñó Fichte como catalizador del romanticismo y del idealismo. Pero podría parecer que esta fuerte impronta se desvaneció pronto. Tras la polémica sobre el ateísmo, Fichte dejó de enviar textos a la imprenta, salvo sus conferencias populares berlinesas (1806-1808). Las sucesivas ediciones de la *Doctrina de la Ciencia* fueron publicadas póstumamente, y esto supuso que su presencia en el debate filosófico coetáneo fue bastante débil. Como si su momento hubiera sido el de simple precursor o detonante de los grandes movimientos que vendrían después, al modo en que Hegel narró la propia historia de la filosofía clásica alemana. Ya Dieter Henrich¹ señaló lo erróneo y desafortunado de establecer una serie lógico-deductiva entre la filosofía crítica y el idealismo absoluto, una serie en la que lo válido de Fichte estuviese aprovechado incómunmente en el magnífico edificio especulativo del idealismo absoluto.

Pero la pregunta que se hace Henrich fue también una constante a finales del siglo XIX y el primer tercio del XX. Como queda muy bien reflejada en la exhaustiva bibliografía que publicaron Jacobs y Baumgartner.² En aquel periodo ya se contaba con dos extensas ediciones de obras de Fichte, la de su hijo (1834-35) y sobre todo la edición de sus obras completas en ocho volúmenes (1845-46). Pues bien, estas primeras ediciones irrumpieron como un desafío a la interpretación vigente de la historia de la filosofía. Y esto no sólo porque Fichte

¹ Cf. HENRICH, D.: *Between Kant and Hegel. Lectures on German Idealism*. Harvard University Press, Cambridge MA, 2003.

² Cf. BAUMGARTNER, H. M., y JACOBS, W. G.: *J. G. Fichte: Bibliographie*. Frommann-Holzboog, Stuttgart-Bad Cannstatt, 1968.

aparecía como dotado de un valor y significación no subsumible en la apropiación que hacían de él Schelling o Hegel.³ La plena conciencia de este hecho se encuentra en Alemania en la obra de Emil Lask⁴, y en Francia con la de Xavier Leon⁵. Además, el neokantismo tenía que sentar su propia filiación, debía ajustar cuentas y discernir el pensamiento de Kant del de Fichte, pues como ha señalado Michelle Kosch, gran parte de lo que pasaba por filosofía moral kantiana era en realidad fichteano.⁶

Si esto es así, parece que los periodos principales en la interpretación del pensamiento de Fichte coinciden con los momentos de aparición de su obra.⁷ El primero de estos periodos coincide con los primeros años académicos del propio filósofo, cuyo influjo se extiende hasta su expulsión de la universidad de Jena. Como hemos dicho se trata de un Fichte que queda asimilado por los movimientos filosóficos que inicia. El segundo periodo se inicia con las dos ediciones de obras completas y se extiende hasta el comienzo de la Segunda Guerra Mundial. De este periodo tenemos las grandes obras de Heimsoeth⁸, Cassirer⁹ Gueroult¹⁰ y de Leon. Las obras de este segundo periodo tienen su centro de gravedad en la teoría del conocimiento y la metafísica fichteanas. Se trata de un momento de reconocimiento del valor y originalidad intrínsecos de su obra. Pero estas valoraciones precisaban de un ulterior trabajo crítico sobre la obra póstuma de Fichte, pues a medida que se descubrían textos inéditos, el centro de gravedad basculaba hacia la intersubjetividad y la ética.

³ Cf. ZOLLER, G.: «Two Hundred Years of Solitude: The Failed Reception of Fichte's System of Ethics», en *Philosophy Today* 52/3-4 (2008).

⁴ LASK, E.: *Fichtes Idealismus und die Geschichte*. J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), Tubinga-Leipzig, 1902.

⁵ LEON, X.: *Fichte et son temps*. Armand Colin, París, vol. I: 1922; vol. II-1: 1923; vol. II-2: 1924.

⁶ KOSCH, M.: «Fichtean Kantianism in Nineteenth Century Ethics», en *Journal of the History of Philosophy* 53/1 (2015), p. 111. Se puede consultar en la web de la autora: <http://www.mkosch.net/FichteanKantianism.pdf> [Consultado el 27 de noviembre de 2014].

⁷ Sobre la recepción de la obra de Fichte en los siglos XIX y XX es inexcusable consultar los cuatro volúmenes de *Fichte-Studien* editados por Stolzenberg, J. y Rudolph, O. con el título *Wissen, Freiheit, Geschichte. Die Philosophie Fichtes im 19. und 20. Jahrhundert*, números 35-38, Amsterdam/Nueva York, 2010.

⁸ HEIMSOETH, H.: *Fichte*. Ernst Reinhardt, Múnich, 1923.

⁹ Cf. CASSIRER, E.: *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit*, vol. III. Bruno Cassirer, Berlín, 1920.

¹⁰ GUEROUULT, M.: *L'Évolution et la structure de la doctrine de la science chez Fichte*. Les Belles-Letres, París, 1930.

Y aquí arranca la biografía intelectual de Reinhard Lauth, quien movido por el tema de la intersubjetividad se acerca a Fichte y descubre en tal noción el centro de su filosofía trascendental.¹¹ Pero investigar el concepto de intersubjetividad exigía publicar la obra tardía de Fichte. Pronto Lauth tuvo plena conciencia de ello.¹² Este trabajo fue acometido tras la Segunda Guerra Mundial en la Academia Bávara de las Ciencias bajo su dirección, y culminó poco después de su muerte cuando el editor Holzboog publicó el último volumen que Lauth había revisado.

Es en este último periodo cuando aparecen las primeras interpretaciones globales de la significación de Fichte. Interpretaciones como las de Alexis Philonenko en Francia, las de Dieter Henrich, o Günther Zöllner en Alemania, las de Daniel Breazeale en los Estados Unidos, o las de Marco Ivaldo y Alexandro Bertinotto en Italia. España ocupa un puesto de honor en la producción científica sobre Fichte. Producción que tiene su raíz en algunos discípulos de Lauth, que trabajaron frecuentemente con él en Múnich como José Manzanana, Juan Cruz Cruz o Alberto Ciria, y que se extiende a reconocidos estudiosos del pensamiento de Fichte como Jacinto Rivera de Rosales, José Luis Villacañas o Manuel Jiménez Redondo. Se trata de un periodo muy fructífero y muy reciente, casi todo él concentrado a partir de los años 80 del pasado siglo. Quizá por ello, Zöllner, remendando los *Cien años de soledad* de García Márquez ha hablado de los 200 años de soledad en que ha estado sumida la mayor parte de la obra fichteana.

2. Reinhard Lauth, la edición histórico-crítica y sus repercusiones

Así pues, el centro de esta *Fichte renaissance* se puede situar en el trabajo de Reinhard Lauth al frente de la Comisión para la edición histórico-crítica de la obra de Fichte. Comisión que inicia sus trabajos en 1957 y que termina sus trabajos en el otoño de 2010 —tres años tras la muerte de Lauth, quien dejó concluidos todo su trabajo como editor— con 42 volúmenes publicados.

¹¹ LAUTH, R.: *Zur Idee der Transzendentalphilosophie*. Anton Pustet, Múnich-Salzburgo, 1965. LAUTH, R.: «Le problème de l'interpersonnalité chez J. G. Fichte», en *Archives de philosophie* 25 (1962), pp. 325-344.

¹² Cf. LAUTH, R.: «Der gegenwärtige Stand der Arbeiten an den Werken Johann Gottlieb Fichtes», en *Zeitschrift für philosophische Forschung* (1957), pp. 129-134.

Erich Fuchs ha contado varias veces la historia de esta edición.¹³ Desde el descubrimiento de varios cajones con parte del *Nachlass* de Fichte en un cobertizo junto al gallinero que tenían los herederos de Fichte en el pequeño pueblo bávaro de Geitau, hasta las negociaciones diplomáticas con la antigua República Democrática de Alemania a fin de obtener los permisos necesarios para la publicación, pues la mayor parte del legado de Fichte se encontraba en Moscú como botín de guerra. En todo ello, y no sólo en el trabajo de edición crítica, tuvo un papel destacado Lauth.

Lauth acentúa la noción de interpersonalidad como constitutiva de la conciencia. Con ello está situando la libertad, la apelación, la intersubjetividad y la historia en el centro de los intereses fichteanos. Y con ello también se opone, ya en la década de los 60, a los enfoques metafísicos y epistemológicos que siguen definiendo hoy en día una gran corriente de la investigación fichteana¹⁴, y abriendo paso a los enfoques que enfatizan la prioridad de lo práctico, de la acción, ya sea esta real (voluntaria) o ideal (cognoscitiva).

Los enfoques metafísicos y epistemológicos se basan como fuente principal en la *Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*. Habría que esperar a la publicación de las diferentes transcripciones de la *Wissenschaftslehre novo Methodo* para comenzar a primar lo práctico. Como ha mostrado Jacinto Rivera de Rosales «El *Fundamento* era aún bastante dependiente de la filosofía anterior. Comenzaba con los principios, para responder a Reinhold, a Maimon y a Schulze, y seguía después con una parte teórica y finalmente con otra práctica, según el orden de las Críticas kantianas. Por el contrario, en esta *Doctrina de la Ciencia nova methodo*, que él explicó en los semestres de invierno del 96-97, 97-98 y 98-99, se atendía con todas sus consecuencias a la primacía de lo práctico, se conectaba con ello el

¹³ FUCHS, E.: «Fichte editieren: Über den Abschluss der J. G. Fichte-Gesamtausgabe» en *Information Philosophie*: <http://www.information-philosophie.de/?a=1&t=2783&n=2&y=1&c=38> [consultado el 27 de noviembre de 2014].

¹⁴ Quizá la aportación más significativa y fecunda de los enfoques epistemológicos corresponda a Dieter Henrich, «Fichtes Ursprüngliche Einsicht» en HENRICH, D. / WAGNER, H. (eds.): *Subjektivität und Metaphysik: Festschrift für Wolfgang Cramer*. Klostermann, Fráncfort del Meno, 1966. En esta obra Henrich detecta un proceso al infinito en la exposición fichteana de la autoconciencia que hunde su raíz en la dualidad sujeto-objeto. Henrich propone solucionarlo atendiendo a la «familiaridad» con nosotros mismos. Como mostraré más adelante, Lauth ofrece una vía fichteana para solucionar la escisión sujeto-objeto, vía basada en el juicio como lugar de autorrealización y autoposición libre, por la que lo juzgado nunca es meramente objetivo. Estas tesis de Henrich han tenido una extraordinaria acogida tanto por epistemólogos como Wilfrid Sellars como por especialistas en idealismo alemán.

primer principio y se deducía de allí conjuntamente tanto lo práctico propiamente dicho como lo teórico (la representación del mundo).»¹⁵ Como he señalado, me parece que la recepción contemporánea de Fichte está profundamente marcada por atender a una u otra obra como la fundamental. Autores como Frederick C. Beiser¹⁶ siguen considerando como central la *Grundlage*, mientras que otros como Günter Zöllner¹⁷ priman la práctica, basándose en los textos editados por Lauth.

Lauth es muy sensible al hecho de que Fichte sólo denomina «Yo» al principio espiritual durante el periodo de Jena. Como editor del *Nachlass* conoce bien, tanto las ulteriores denominaciones que Fichte hace de tal principio, como los malentendidos generados por el término «Yo» y que hicieron tomar conciencia a Fichte de la conveniencia de su abandono. Así, para Lauth, la filosofía de Fichte no es una filosofía de la subjetividad trascendental, sino la de la autorrealización de un ser racional finito. Y esto hay que entenderlo englobando al mismo filosofar. También la filosofía como impulso a la verdad es un acto libre de autorrealización. Y además un acto radical y reflexivo, que ha de ser fundado retroactivamente. Por eso, filosofamos para nuestra propia salvación, para la cura de nuestra vida. Y no sólo el filosofar es un acto de libertad, sino todo lo que alcanza a la conciencia, que no es por lo tanto meramente objetivo —separado y a distancia del sujeto—, sino un acto de autoposición, un acto ético, y que exige su comprensión.¹⁸

Si en los mundos hispánicos Jacinto Rivera de Rosales ha proseguido las tesis de Lauth sobre la primacía de lo práctico, y en el área lingüística germana lo mismo ha sido desarrollado por Günther Zöllner, en el área de lengua inglesa la íntima constitución práctica del conocimiento ha sido enfatizada por Daniel Breazeale¹⁹ y Robert R. Williams.²⁰

¹⁵ RIVERA DE ROSALES, J.: «Presentación», en FICHTE, J. G.: *Ética*. Akal, Tres Cantos (Madrid), 2005, pp. 7-8.

¹⁶ BEISER, F.: *The Fate of Reason: German Philosophy from Kant to Fichte*. Harvard University Press, Cambridge MA, 1987.

¹⁷ ZÖLLNER, G.: *Fichte lesen*. Frommann-Holzboog, Stuttgart-Bad Cannstatt, 2013, y ZÖLLNER, G.: *Fichte's Transcendental Philosophy: The Original Duplicity of Intelligence and Will*. Cambridge University Press, Cambridge, 1998.

¹⁸ Cf. LAUTH, R.: «Die Bedeutung der Fichteschen Philosophie für die Gegenwart», en *Philosophisches Jahrbuch* 70 (1963), pp. 252-270.

¹⁹ BREAZEALE, D. / ROCKMORE T. (eds.): *New Essays on Fichte's Later Jena Wissenschaftslehre*. Northwestern University Press, Evanston (Illinois), 2002, y BREAZEALE, D. / ROCKMORE, T. (eds.): *New Essays on Fichte's Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre*. Humanity Books, Amherst (Nueva York), 2001.

²⁰ Cf. WILLIAMS, R.: *Recognition. Fichte and Hegel on the Other*. State University of New York, Albany, 1992.

Breazeale, siguiendo de cerca de Lauth, enfatiza que el yo no puede entenderse ópticamente, como un hecho, sino como una tarea, y por lo tanto en referencia a un ser libre que ha de ponerse, afirmarse y distinguirse de sí. Y al hacerlo es como se descubre a sí mismo. Breazeale también acentúa que la filosofía de Fichte es una teoría de la subjetividad finita a la que le corresponde una libertad igualmente finita, y un saber igualmente finito, que es fundado desde la libertad.

Williams va más allá del fundacionalismo *sui generis* que Breazeale advierte en Fichte, para proponer que la filosofía fichteana es antifundacionalista. Así como Fichte radicaliza el tema de los intereses de la razón, también Williams radicaliza la posición de Breazeale. No hay ningún modo legítimo de discernir teóricamente cuál pueda ser el primer principio. El único modo es existencial, práctico. Williams también ha subrayado la distinción entre la conciencia ordinaria y la del filósofo, que corresponderían a la distinción fichteana entre la historia pragmática y la *Doctrina de la Ciencia*. Esta distinción es irreductible, de modo que Fichte no puede ser entendido de modo exclusivamente metafísico.

Juan José Padial Benticuaga
Universidad de Málaga

Filosofía de las Estructuras Matemáticas

Tomás GALLARTA CAMPO

¿Son las Matemáticas una creación o una invención? No deja de ser misterioso que la ciencia más antigua y exacta por antonomasia haya ocultado durante siglos su más íntima naturaleza: qué clase de entes son los números, por qué el mundo es matemático, etc.

Edita: Diálogo Filosófico, Colmenar Viejo, 1994, 118 pp. 5,71 euros
25 % de descuento para los suscriptores de Diálogo Filosófico.

Pedidos: Diálogo Filosófico. Apdo 121. 28770 Colmenar Viejo.
Tfno. y Fax: 91 846 29 73